



Volume 12 Nomor 11 Tahun 2023 Halaman 2839- 2846

ISSN: 2715-2723, DOI: 10.26418/jppk.v12i11.71649

<https://jurnal.untan.ac.id/index.php/jpdpb>

KEPUASAN MAHASISWA TERHADAP KONDISI PEMBELAJARAN PADA MATA KULIAH KOMPREHENSIF SETELAH MASA PANDEMI COVID-19

Livia Marchita, Yoanna Afrimonika, Suhardi

Pendidikan Bahasa Mandarin, FKIP, Universitas Tanjungpura

Article Info

Article history:

Received: 10 Oktober 2023

Revised: 15 November 2023

Accepted: 21 November 2023

Keywords:

Chinese Comprehention

Offline Learning

Online Learning

Student Statisfaction

ABSTRACT

The Covid-19 virus has made major changes in human life, especially in the field of Education. As a country that attaches importance to the quality of education, of course, Indonesia continues to strive to improve the effectiveness of learning. In this effort, students as a result of learning is one of the important keys. Therefore, researchers want to compare the student satisfaction of offline and online learning in Chinese comprehensive courses which are divided into 4 aspects (teachers and learning, students, learning environment, and use of resources and facilities). The object of this research is a student majoring in Chinese Language Education, Tanjungpura University, Class of 2020. Therefore, researchers use questionnaires as an instrument in collecting data. This study used a 5-point Likert scale in analyzing and collecting satisfaction scores from students and using descriptive methods in explaining the data that had been processed. The results showed that the level of satisfaction in offline learning was higher than online learning.

Copyright © 2023 Livia Marchita, Yoana Afrimonika, Suhardi.

□ Corresponding Author:

Livia Marchita

Universitas Tanjungpura, Jl. Prof. Dr. H. Nadari Nawawi, Bansir Laut, Kec. Pontianak Tenggara, Kota

Pontianak, Kalimantan Barat 78124

Email: liviamarchita17@gmail.com

前言

在新冠疫情的影响下，人类的生活中出现了很大的变化，政府严格限制户外活动，包括教育互动。为了阻止更多的人被病毒感染，疫情期间使用互联网和教育频道，因此

社会渐渐适应了线上上课。但病毒被控制时，有些国家又开始进行线下上课，有些国家还坚持使用线上方式上课。这样以来，通过这个危机，大多数国家在线上上课的技术上也提高了不少。线下课是传统方式：对人们来说，这个方式不是新的方式。线下方式也被称为面对面（*face to face*）。而线上课是以网络为主，表现形式有两种：直播和录播。线下或者线上的上课方式都有利与弊。

Fitri F (2021) 提出线下教育是直接面对面的教育方式。王瑞 (2020) 认为面对面交往之人们以语言、神态和动作为主要媒介进行思想、情感和信息的沟通交流、往来互动的交往方式。面对面交往是最古老的社会交往形式，也是最基础、最根本、最普遍的社会交往形式，又是培养人的乐群性的基本途径。这一地位的形成，是由面对面交往所具有的超越其他一切交往形式的突出优势所决定的，即直接现实性。面对面交往也有具体的交往类型，如依照交往主体的数量特征，可分为一对一、一对多、和多对多的面对面交往。

李庆瑞 (2018) 认为通过面对面方式，教育者可以在课堂教育设置小组讨论，师生探讨等环节，引导学生畅所欲言，对不同人和事表达自己主观见解，通过彼此交流中产生思想的碰撞、交汇，使他们体会感情的世界，体会彼此之间的关系。教育者还可以设置事例分析，结合教育内容将有关的影像资料，在学生直观感悟中对此进行思考、讨论和分析，以此实现知识的内化。

刘小岐 (2022) 指出网络中文教学是互联网技术与教育相结合的产物。这种教学模式不同以往，是一种全新的中文学习模式。对于教师和学生来说，它打破了原有学习模式对时间和空间的刚性要求，使中文学习更加方便。线上网络教学由教师、学生和网络平台三部分组成。网络平台使教师和学生可以通过互联网不出家门，进行课堂教学活动。

贾益民 (2012) 指出综合课是“综合语言技能训练课的简称，是全面训练听、说、读、写，四项技能的课型，有时也称之“精读课”。综合课的教学任务是使学生掌握必要的汉语知识和语法规则，学会大量的话语词语，训练华文的实际运用，实现使用华文顺利交际的目的。综合课以华文基本结构知识为主线，把语音、词汇、语法等基础知识切分成一个个的点，然后，由教师由易到难、循序渐进地交给学生。

“满意”拉丁原名“*satis*”（足够）和“*facio*”（做），意思就是做一件让人感到足够。满意度是指一个人把产品质量或者成果和自己的期待进行对比而产生的感觉。学生满意度（*Student Satisfaction*）这一概念早是受顾客满意的影响，在20世纪60年代被提出。Martinus (2022) 提出学生满意度是显示学习的成果和表明学习是否成功的条件。因此，必须持续考虑和评估学习成果和学生满意度。因此，必须持续考虑和评估学习成果和学生满意度。影响因素学生对学习的满意度：学习成果的奖励、在实施学习时有安全感、适当的学习情况、学生有机会发展自己为了他更好的未来、人际关系。

Dane Bertram (2007) 认为李克特(Likert)五级量表是一种心理测量反应量表，主要用于问卷调查，以获得参与者的对一个或一组陈述的同意程度。李克特量表是一个非比较缩放技术，并且是单维（仅测量单个特征）自然界。参与者被要求表明自己对该项陈述的认同程度。

本文的研究地点是丹戎布拉大学师范教育学院。而本文的研究对象是丹戎布拉大学师范教育学院汉语教育专业2020届学生和丹戎布拉大学师范教育学院汉语教育专业2020届的综合课教师。学生分为A班18个学生，B班15个学生，总计共有33个学生。本文的研究目的是测量学生对教学情况的满意度。因为教学是否成功是从学生而显示的。

研究方法

本文使用调查问卷，满意度调查部分一共有 23 道题。目的就是为了知道学生对学习情况的满意度。问卷是按照满意度测量因素设计的。满意度测量因素分为：1. 教师：教

师关心学生；教师公平和公正的对待个别学生；教师考虑学生教授课程时产生差异；教师及时反馈学生在课程中的进度；教学态度；教学水平；课程要求；教学目标达成度；课外辅导与作业；教学手段与方法；教材选用，2. 学生：学生的听力能力；学生的口语能力；学生的写作能力；学生的阅读能力；积极主动参与；学风；自由空间；心理健康；培养学生，3. 学校环境：自然环境；人文环境。4. 教学条件与利用：教室与自习场所。笔者采用李克特(Likert)五级量表评分法，选项分为非常不满意、不满意、一般、满意、非常满意。然后笔者使用定量发根据分数陈述学生对每项因素的满意度。笔者使用 SPSS 统计软件对学生对教学情况的满意度分数进行简单的操作。张红坡和张海锋(2014)提出 SPSS 作为一种使用方便的成化计算机处理软件，以其清大的统计功能。对已 23 个因素三的分数进行分析。笔者把已经得到的数据转写成文字，接下来分析学生对综合课线下和线上教学情况的满意度。使用解释方式描述综合课的教学情况。

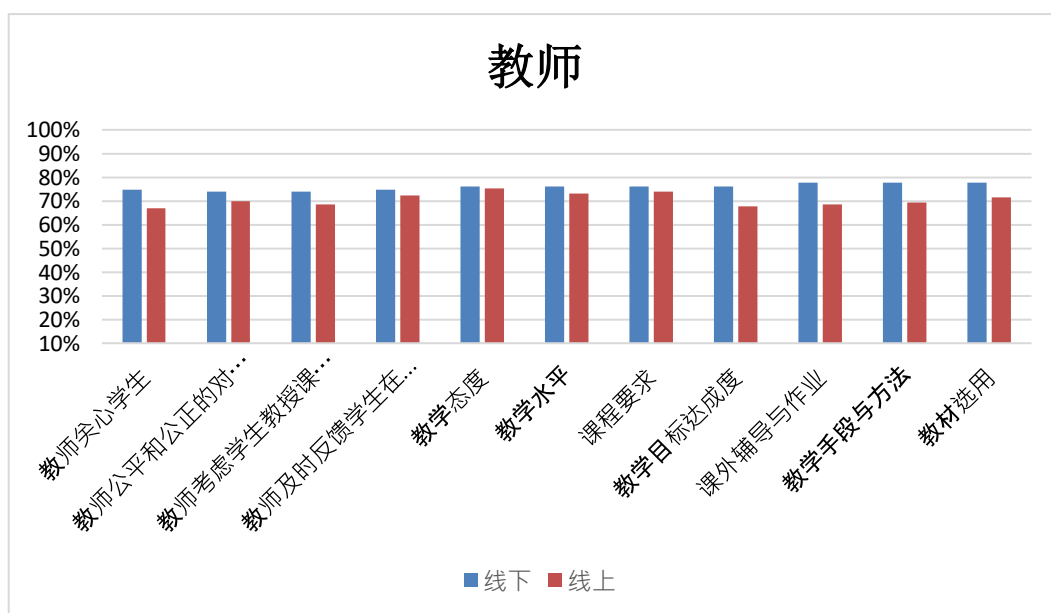
研究结果与陈述

丹戎布拉大学 2020 届分为两个班，A 班和 B 班，共有 33 个学生。1 个学生休假，1 个学生不常参与课堂。共发访问卷 31 份，回收有效问卷 25 份，回收率约 84%。问卷收回后，笔者对问卷进行了数据统计处理，使用的软件是 SPSS 29。

表格 1. 学生满意度调查样本简况

班级	分发问卷调查	最后收回
A	18	13
B	13	13
总量	31	25

对已收集的资料，笔者对线下课和线上课的分数列出对比如下：



图片1. 线下课和线上课教师教学因素满意度对比

从图片1可以看出，每项因素都是线下课的百分比高于线上课的百分比。线下课和线上课教师教学因素三最大差距前三位的百分比是：课外辅导与作业(9,23%)；教学目标达成(8,46%)；教学手段与方法(8,46%)。根据线上课的情况，学生确实很难找到合适的时间跟教师辅导。那是因为线上课的教师都是在中国，所以要找教师时比较难、而且学生线上课安排的时间表也很紧。课外辅导也被语言不通而影响。进行线下课的过程中，学

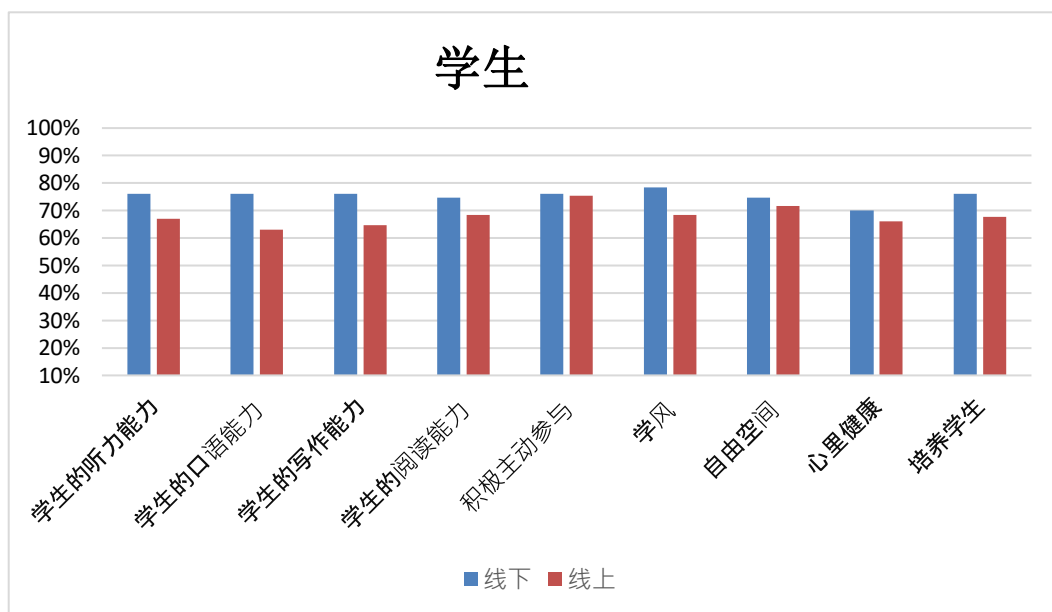
生更容易联系教师，而且可以跟教师面对面。最主要的是线下课的教师大多数是本土教师，如果学生很难使用中文跟教师沟通，学生还可以使用印尼语解释。

综合课教学目的一般就是听、说、读、写，这是个技能。2020届的学生先使用线上方式，疫情在控制下的情况时才使用线下方式。教师认为学习目的大部分达到了，但是有一部分学生在课后学习上不是特别认真。他们个人基础也有问题是因为他们从大一到大二上线上课。其实线上课对他们的影响使特别大的，所以到了大三直接转线下课如果他们前面的基础不是很好，有一些学生可以跟的上因为线上课的时候他很认真。但是如果他不认真，他大三时就会一直很吃力或者学习特别累。

教学手段与方法有很多，线上方式主要使用的教学法是讲授法，比较重视训练。线上课时，教师一般会使用PPT、电子版的课本、视频或者播放歌。面对线上课的挑战，教师使用一些方法吸引学生的注意力就是一个一个叫学生读课文和做游戏，学生觉得这个办法使他们更加主动参与课堂。大多数学生觉得教师使用的方法挺好的，比如解释生词和课文，教语法使用比较简单的词，所以学生更容易接收并了解内容。有些学生觉得使用PPT和播放歌使学生感到无聊和困。由于线上课比较少化，这件事儿是不可避免的。学生觉得教师应该可以准备更全的解释和例子。教学过程中，有些学生是被动参与课堂、学生也觉得教师还很少在课后布置写作、读课文、等等的任务，所以学生比较少再复习。

教学手段与方法方面上进行对比的话，线下方式当然比线上课更有效。通过问卷，笔者发现有22个学生认为线下课比线上课更有效，而有4个学生认为线上科比线下课更有效。这说明，有84,62%的学生觉得线下课比线上课更有效。学生认为线上课过程中使用的方法已经很好了，而且很有吸引力。线下课主要使用的教学方法是讲授法，然后进行问答和讨论，使学生的主动性提高。教师解释时一般会使用图片、PPT、黑板和道具。进入新课之前，教师也会再重复以前的内容，所以学生会更容易记住之前学过的内容。有时候，教师会进行听写、做游戏、布置写作任务。学生认为写作任务使学生能够提高他们的写字技能。听写方面上，虽然学生显示不喜欢听写因为他们学的生词比较多。因此他们很难背生词，但是学生的听写挺好。大多数同学有准备能拿到满分，但是有一些学生的听写不好。

线下课过程中，教师使用各种各样的教学法。学生的发音大部分不太好，所以有一段时间教师会让他们读课文。一般教学过程的顺序是生词、语法、课文、练习。师生之间的互动也比较多，因此学生不会觉得无聊而且更加主动。但是有些学生因为学生只关注自己的书而感到无聊、而且学生认为教师讲课的速度很快，于是学生跟不上。通过问卷，笔者发现有有20个学生喜欢线下课而5个学生更喜欢线上课，有1个学生线下课或者线下课都喜欢，这说明有78,85%的学生更喜欢线下课。



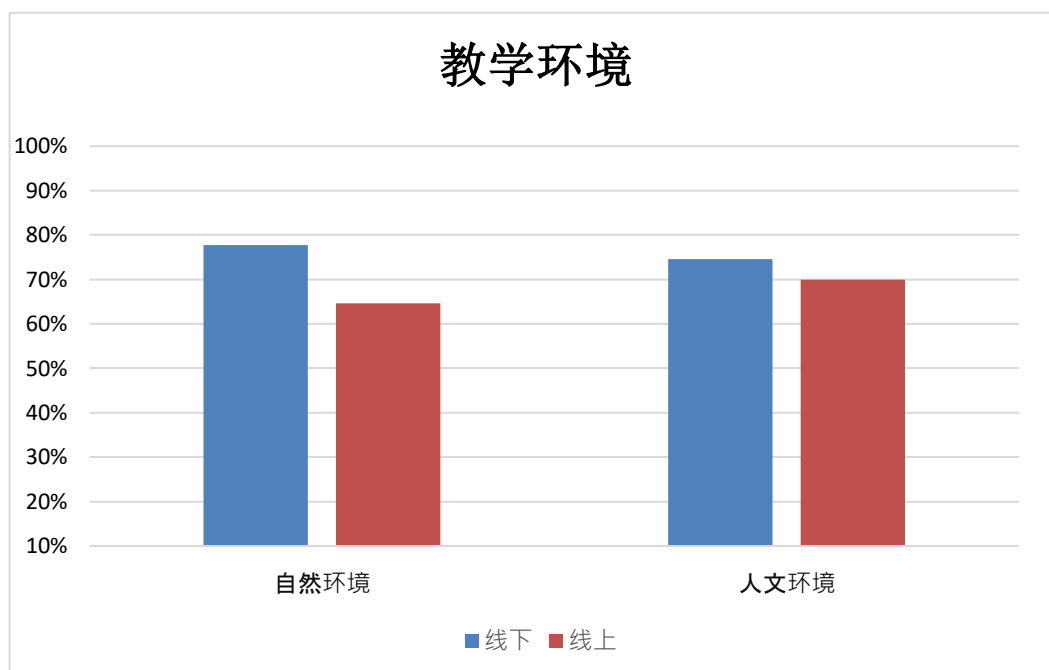
图片2. 线下课和线上课学生因素满意度对比

从图片2可以看出，每项因素都是线下课的百分比高于线上课的百分比。线下课和线上课学生因素三最大差距前三位的百分比是：口语能力(13,07%)、写作能力(11,53%)、学风(10%)。据我们所知，线上方式使学生说话的机会更少，而且互动是靠软件和网络，因此学生可以训练口语能力比较少。跟线上课相反，线下课使学生可以随时表达他们的想法，而且面对面的互动推动学生更多说话，因此学生可以改正他们的发音并能够锻炼口语能力。于是学生的口语能力会发生更大的进步。

因此学生写字较难，之前线上课，线上一一般打字所以较少写汉字。除了写技能方面，听技能也影响学生了解教师的解释，更何况中国教师的解释。线上课时，学生可以录视频，所以课结束以后，学生可以再播放。但是线下课就不一样了，一旦学生不集中，已经解释的内容有无法再播放了。

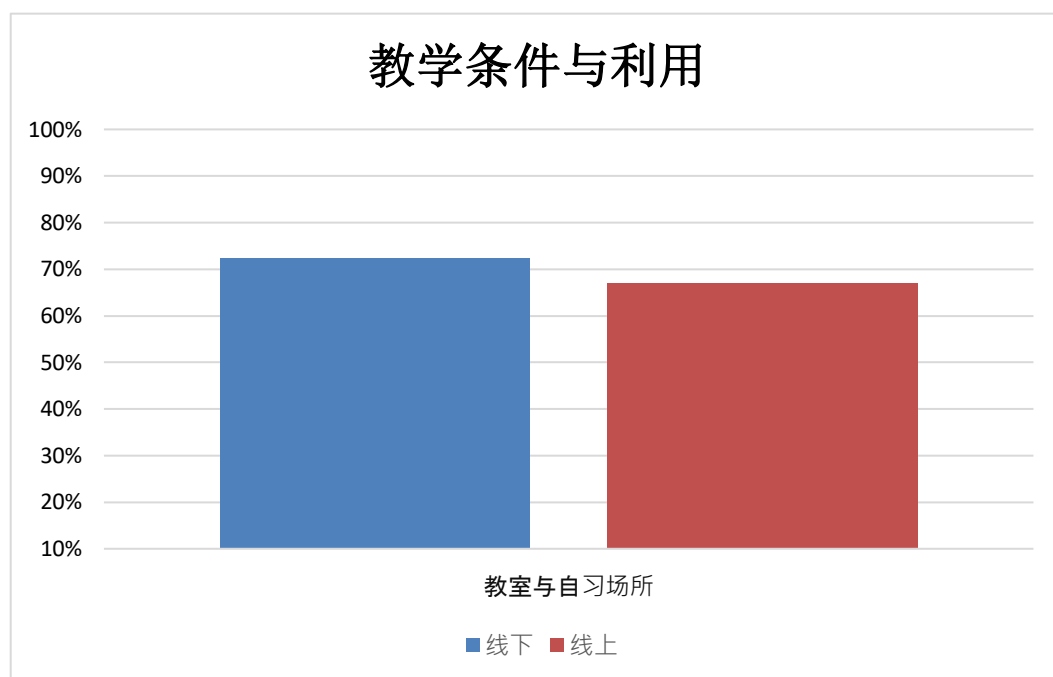
除了口语能力之外，学生对他们的线上课和线下课写作能力有很大的差距，这意味着线上课时，学生更少写汉字，他们大部分就是打字。跟线上课相反，线下课使学生经常写字，无论是在纸上写作还是在黑板上写字。于是，通过线下方式学生能够训练他们的写作能力。

综合课学风方面上，线下课的课堂气氛活跃、师生的互动也较高。教师认为80%的同学学习态度很好，但是有时候学生不积极而且不集中。有的学生学习态度不是很认真，但是有些学生的基础比较好所以接收教师交的内容比较好。他们很积极但是太过分的积极，所以会征服回答。教师发现师生的互动没有那么好。学习的主动参与方面，有的学生挺主动。而有的不积极，而且需要教师来逼迫。



图片3. 线下课和线上课学习环境因素满意度对比

从图片3可以看出，无论是自然环境还是人文环境因素的百分比，线下课比线上课更高。线下课和线上课学校环境因素的差距是：自然环境(13,07%)；人文环境(4,62%)。这说明自然环境产生很大的变化。线上课的自然环境一般比较吵，因为大部分都是在家上课。除了环境不符合学习，学生也缺乏学习的推动力，因此学生很难集中并造成学习气氛沉闷。而且最主要的是教学过程非常依靠网络，一旦网络变差，学生就无法正常参与课堂。这一点线下课比线上课更好，因为线下课在学校进行。因此环境是为学习而特制的，而且教学过程中不会被网络而干涉。但是有时候一些学生不积极参与课堂而且不集中。线下课学习环境的缺点是有时候天气不好，学生需要时间到达学校。人文环境的环境没有你那么明显的变化，这意味着同学们的互动都没有很大的区别。虽然线上课使学生只能通过发短信或者打电话互相联系，但是学生还是拥有着很好的沟通。这不过学生没有跟其他学生在同一个地方一起学习，而且那时候学生的户外互动都被取消了，因此学生没有直接玉同学接触的机会。



图片4. 线下课和线上课教室与自习场所因素满意度对比

从图片4可以看出，教学条件与利用因素的百分比，线下课比线上课更高，分数的差距是(5,39%)。这显示线下的教师与自习场所比线上的更好一些。线下是在学校进行的，因此学生可以使用图书馆和空的教室。丹戎布拉大学师范学院汉语专业的学生可以使用三个图书馆，丹戎布拉大学图书馆、丹戎布拉师范学院图书馆、丹戎布拉师范学院汉语教育专业的图书馆。

根据已经统计的分数，线下课和线上课的满意度如下：

教学方式	共百分比	分数	说明
线下课	1737,68%	75,55%	满意
线上课	1590,769%	69,16%	满意

表格 2. 学生对线下课和线上课满意度调查说明

从以上的表格可知，学生对线下课和线上课都满意。根据分数，笔者总结线下课在每项因素都比线上课更高。于是，教师主要尽力提高线下课的质量，解决或者降低教师教学因素所产生的问题，这样一来以后的综合课就会发展得更好。

结论

学生对线下课的满意度因素：教师、学生、教学环境、教学条件与利用的评价的百分比已达到70%以上。这显示学生对线下课的满意度挺高，而且学生认为线下课更适合学习汉语。笔者认为线下课的师生互动、活跃得学习气氛、符合学习的环境。而且学生对线下课显示的满意度比线上课更高，线下课只需要一些改造，其中一个就是按照学习计划进行教育，把重点放在学生的掌握能力而不是讲课的速度。总而言之，笔者希望本次调查可以为印尼汉语教师提供有效的教育信息，为后疫情时代汉语教育的发展越来越好。

参考文献

Bertram, D. (2007). *Likert scales*. Retrieved November, 2(10), 1-10.

Febriana, Yohana, T., dkk. (2022). *Teori Pembelajaran*. Aceh: Yayasan Penerbit Muhammad Zaini.

Fitri,F., Nursulistyo. E., Kus. T. I. (2021). *Asiknya Pembelajaran Fisika dalam Jaringan di Tengah Pandemi*. Yogyakarta: UAD Press.

贾益民 (2012) 《华文教育概论》，广州：暨南大学出版社.

李庆瑞 (2018) 《社会工作视角下高校思想政治教育创新》，BEIJING BOOK CO. INC.

刘小岐 (2022) 《后疫情时代背景下国际中文教师素养的研究》，*International Chinese Language Teaching*, 2(1), 11-21.

Tukiran, M. (2022). *Total Quality Management untuk Organisasi Pendidikan*. Jogja: PT Kanisius.

王瑞 (2020) 《乐群教育论》，社会科学文献出版社.

张红坡、张海锋 (2014) 《SPSS 统计分析实用宝典》，清华大学出版社.